



**Affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria relativi a Rieti
2020 – “Il parco circolare diffuso” INTERVENTO N.7 – IMPIANTO
NATATORIO COMUNALE**

VERBALE DI GARA N. 5

1

- VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA -

L'anno **duemiladiciannove** addì **07** del mese di **febbraio** alle ore **15.35** e seguenti in Rieti, nella Residenza Municipale nella stanza del Servizio Edifici Storici posta al piano sesto, si è riunita in seduta pubblica la **COMMISSIONE DI GARA** (di seguito *Commissione*) preposta alla valutazione dell'offerta tecnico-qualitativa (elementi B1 e B2) e dell'offerta economica (elemento C), nominata con determinazione dirigenziale n° 1129 del 06/11/2018 e successivamente modificata con determinazione dirigenziale n° 241 del 07/02/2019 e costituita da:

- ing. Stefano Scanzani	presidente
- ing. Di Mario Luciano	commissario
- ing. Spadoni Stefano	commissario

Visto:

- il verbale n. 01 relativo al seggio di gara del 06/07/2018;
- il verbale n. 02 relativo al seggio di gara del 03/08/2018;
- il verbale n. 03 relativo al seggio di gara del 06/09/2018;
- il verbale n. 04 relativo alla commissione di gara del 31/01/2019;

Il Presidente, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta pubblica di cui al disciplinare, convocata per le vie brevi, al fine di enunciare i risultati della valutazione dell'offerta tecnica e procedere all'apertura delle offerte economiche al fine di addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

Sono presenti:

- Arch. Pietro Reali per conto della STUDIO PROGETTO s.r.l.;
- il Geom. CIRILLI per conto del RTP Ing. Cianfrini (capogrupp);
- Ing. Massimo Meloni;
-

La Commissione prende atto che i plichi sono stati conservati presso l'armadio chiuso a chiave posto nella stanza del RUP Ing. Massimo Veronese;

La Commissione, preso atto dell'integrità della documentazione siccome sopra custodita, procede con la lettura dei punteggi assegnati all'offerta tecnica-qualitativa e di seguito si riportano i dati relativi:

ELEMENTI TECNICI QUALITATIVI (PUNTI MAX 80)

CONCORRENTI		PUNTEGGIO B_1 (V(a)i*50)	PUNTEGGIO B_2 (V(a)i*30)	TOTALE PUNTEGGI A	RIPARAMETRAZ. PUNTEGGI ELEMENTI A
A	Arch. Fedele Antonio Rosania	8,190	3,395	11,585	11,585
B	Studio Progetto srl	25,695	11,235	36,930	36,930
C	RTP: ing. Gianni Franco Cianfrini - Filippo Tecnetti engineering - Tecnostudio professionisti associati- SGM associati di Giulio Meloni e Marta Antognelli	19,755	15,155	34,910	34,910
D	RTP: Lfarchitettura srl - arch. Fioramanti luigi - Arch. Angelo Saggese - Arch. Fabiana Cerocchi	32,535	27,440	59,975	59,975
E	3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata	45,000	35,000	80,000	80,000
F	RTP: Dario Bugli - Arch. Montagna stefania - Arch. Fabio Bugli - Arch Fabio Camilletti - Geom Domenico Camilletti - ing. Giulio Gorgerino	43,965	17,465	61,430	61,430
G	RTP: Massimo Meloni - Arch. Morena Collettini - ing. Ermanno Giuliano - ing. Luca Crescenzi	0,000	3,395	3,395	3,395
H	RTP: Arch. Danilo Vespier - ing. Silvio Fabrizi - ing. Renato fabrizi - - ing. Fabio grassi	7,875	9,415	17,290	17,290
				80,000	

Vengono aperte le offerte economiche delle ditte suddette ed i valori percentuali dei ribassi offerti inseriti in un foglio excel per la determinazione del punteggio; di seguito si riportano i risultati:

C) PREZZO (PUNTI MAX 20)				
CONCORRENTI		RIBASSO (%)	coefficiente V(a)i	PUNTEGGIO V(a)i*20
A	Arch. Fedele Antonio Rosania	41,590	0,691	13,820
B	Studio Progetto srl	25,870	0,430	8,600
C	RTP: ing. Gianni Franco Cianfrini - Filippo Tecnetti engineering - Tecnostudio professionisti associati- SGM associati di Giulio Meloni e Marta Antognelli	52,000	0,863	17,260
D	RTP: Lfarchitettura srl - arch. Fioramanti luigi - Arch. Angelo Saggese - Arch. Fabiana Cerocchi	42,220	0,701	14,020
E	3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata	60,230	1,000	20,000
F	RTP: Dario Bugli - Arch. Montagna stefania - Arch. Fabio Bugli - Arch Fabio Camilletti - Geom Domenico Camilletti - ing. Giulio Gorgerino	36,700	0,609	12,180
G	RTP: Massimo Meloni - Arch. Morena Collettini - ing. Ermanno Giuliano - ing. Luca Crescenzi	31,500	0,523	10,460
H	RTP: Arch. Danilo Vespier - ing. Silvio Fabrizi - ing. Renato fabrizi - - ing. Fabio grassi	18,000	0,299	5,980
Rmax =			60,230	

Successivamente tutti i punteggi assegnati vengono inseriti sempre in un foglio excel, sommati, e viene determinato il concorrente 1° classificato, di seguito si riportano i risultati di tale operazione:

RIEPILOGO PUNTEGGI

CONCORRENTI		PUNTEGGIO ELEMENTI B)	PUNTEGGIO PREZZO C)	PUNTEGGIO TOTALE
A	Arch. Fedele Antonio Rosania	11,585	13,820	25,405
B	Studio Progetto srl	36,930	8,600	45,530
C	RTP: ing. Gianni Franco Cianfrini - Filippo Tecnetti engineering - Tecnostudio professionisti associati- SGM associati di Giulio Meloni e Marta Antognelli	34,910	17,260	52,170
D	RTP: Lfarchitettura srl - arch. Fioramanti luigi - Arch. Angelo Saggese - Arch. Fabiana Cerocchi	59,975	14,020	73,995
E	3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata	80,000	20,000	100,000
F	RTP: Dario Bugli - Arch. Montagna stefania - Arch. Fabio Bugli - Arch Fabio Camilletti - Geom Domenico Camilletti - ing. Giulio Gorgerino	61,430	12,180	73,610
G	RTP: Massimo Meloni - Arch. Morena Collettini - ing. Ermano Giuliano - ing. Luca Crescenzi	3,395	10,460	13,855
H	RTP: Arch. Danilo Vespier - ing. Silvio Fabrizi - ing. Renato fabrizi - - ing. Fabio grassi	17,290	5,980	23,270

1°	100,000
2°	73,995

La commissione dichiara quale prima classificata l'operatore economico **3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata**, la quale ha ottenuto il punteggio maggiore pari a 100/100 ed ha offerto il ribasso percentuale del 60,230%, e secondo classificato il **RTP: Lfarchitettura srl - arch. Fioramanti luigi - Arch. Angelo Saggese - Arch. Fabiana Cerocchi** il quale ha ottenuto il punteggio di 73,995 ed ha offerto il ribasso percentuale del 42,220%.

La Commissione procede, quindi, a verificare se ricorrano le condizioni di cui all'art. 97, c. 3 e 3-bis, del D.Lgs. 50/2016, ossia se una o più offerte abbiano ottenuto sia per l'offerta economica che per l'offerta tecnica/qualitativa punteggi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti dal bando di gara; risultando anomale.

Nello specifico le soglie sono le seguenti:

Elemento		punteggi bando		4/5
B - offerta tecnica/qualitativa	B.1	45	80	64
	B.2	35		
C offerta economica			20	16

A seguito della suddetta verifica risulta che l'offerta presentata **3TI Progetti Italia- Ingegneria Integrata** è anomala in quanto supera, sia per punteggio relativo al prezzo (Elemento C) che per la somma dei punteggi relativi all'offerta tecnico-qualitativa (Elementi B.1 e B.2) i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi previsti dall'avviso di gara, ossia:

• elementi B: punti massimi = 80	4/5 di 80 = 64
• Punti assegnati all'operatore economico =	80,000 > 64
• elemento C: punti massimi = 20	4/5 di 20 = 16
• Punti assegnati all'operatore economico =	20,000 > 16

Il presidente della Commissione sospende quindi l'aggiudicazione della procedura e dispone che vengano comunicate le risultanze della suddetta verifica al R.U.P., affinché predisponga la verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016.

A carico dei due concorrenti 1° e 2° classificati, viene disposta la verifica dei requisiti di carattere generale a dimostrazione di non trovarsi nelle situazioni di esclusione per la partecipazione alle procedure di affidamento degli appalti di cui all'art. 80 del D. Lgs. 18/04/2016, n. 50 e sue modificazioni.

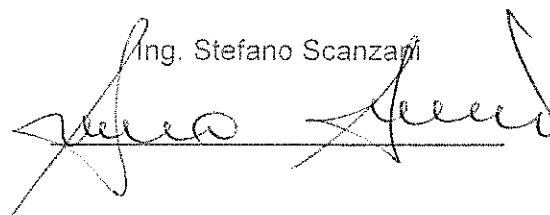
Alle ore 16:30 terminano le operazioni e lasciano la seduta tutti gli intervenuti; la commissione, quindi, dichiara conclusa la seduta pubblica al fine di consentire al RUP di procedere alle verifiche di cui al citato art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016, e rimanda a data da destinarsi la convo-

cazione della seduta pubblica in cui sciogliere la riserva sulla anomalia dell'offerta prima classificata e addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

I plichi vengono ricomposti inserendo le rispettive buste al loro interno e sigillati mediante nastro adesivo; successivamente vengono custoditi sotto chiave, consegnata al RUP, nell'armadio posto nella stanza del RUP, il quale a sua volta è l'unico possessore della chiave della stanza medesima.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale, che letto ed approvato, viene sottoscritto dalla commissione e dal Segretario Verbalizzante nel modo che segue:

IL PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Ing. Stefano Scanzani


COMMISSARI

Ing. Di Mario Luciano

Arch. Spadoni Stefano

