



**Affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria relativi a Rieti
2020 – “Il parco circolare diffuso” INTERVENTO N.9 – PALACORDONI**

VERBALE DI GARA N. 5

- VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA -

L'anno **duemiladiciannove** addì **04** del mese di **febbraio** alle ore **12.15** e seguenti in Rieti, nella Residenza Municipale nella stanza del Servizio Edifici Storici posta al piano sesto, si è riunita in seduta pubblica la **COMMISSIONE DI GARA** (di seguito *Commissione*) preposta alla valutazione dell'offerta tecnico-qualitativa (elementi B1 e B2) e dell'offerta economica (elemento C), nominata con determinazione dirigenziale n° 1129 del 06/11/2018 e costituita da:

– ing. Maurizio Peron	presidente
– ing. Di Mario Luciano	commissario
– ing. Spadoni Stefano	commissario

Visto:

- il verbale n. 01 relativo al seggio di gara del 06/07/2018;
- il verbale n. 02 relativo al seggio di gara del 03/08/2018;
- il verbale n. 03 relativo al seggio di gara del 06/09/2018;
- il verbale n. 04 relativo alla commissione di gara del 29/01/2019;

Il Presidente, nel giorno e nell'ora predetti, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta pubblica di cui al disciplinare, convocata per le vie brevi, al fine di enunciare i risultati della valutazione dell'offerta tecnica e procedere all'apertura delle offerte economiche al fine di addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

Sono Presenti: arch. C. Calice per conto dell'operatore economico RTP arch. C.Calice ing. M.Anderlini arch. G.Briulotta arch B.Cutrera.

La Commissione prende atto che i plichi sono stati conservati presso l'armadio chiuso a chiave posto nella stanza del RUP Ing. Massimo Veronese;

La Commissione, preso atto dell'integrità della documentazione siccome sopra custodita, procede con la lettura dei punteggi assegnati all'offerta tecnica-qualitativa e di seguito si riportano i dati relativi:

ELEMENTI TECNICI QUALITATIVI (PUNTI MAX 80)

CONCORRENTI		PUNTEGGIO B_1 (V(a)i*50)	PUNTEGGIO B_2 (V(a)i*30)	TOTALE PUNTEGGI A	RIPARAMETRAZ. PUNTEGGI ELEMENTI A
A	RTP: arch. C.Calice ing. M.Anderlini arch. G.Briulotta arch B.Cutrerà	6,255	6,755	13,010	13,010
B	RTP: ing F.Florio ing. G.Perillo	45,000	35,000	80,000	80,000
C	RTP Arch. P.Campili, arch. M.Romanelli, arch.R.Rosati, arch. M.Fabiani, ing. V.Adornato, Studio associato Antonini Fittuccia, 2P Giansanti e Falchetti	28,125	18,760	46,885	46,885
D	Progetto Tecnico srl	8,460	21,840	30,300	30,300
F	Arch. M Fabbrica- tore legale rap- presentante Stu- dio Alfa architetti associati	8,460	15,470	23,930	23,930
G	OMNIA TRE S.r.l. -	40,320	6,755	47,075	47,075

Vengono aperte le offerte economiche delle ditte suddette ed i valori percentuali dei ribassi offerti inseriti in un foglio excel per la determinazione del punteggio; di seguito si riportano i risultati:

C) PREZZO (PUNTI MAX 20)				
CONCORRENTI		RIBASSO (%)	coefficiente V(a)i	PUNTEGGIO V(a)i*20
A	RTP: arch. C.Calice ing. M.Anderlini arch. G.Briulotta arch B.Cutrera	35,000	0,661	13,220
B	RTP: ing F.Florio ing. G.Perillo	48,840	0,922	18,440
C	RTP Arch. P.Campili, arch. M.Romanelli, arch.R.Rosati, arch. M.Fabiani, ing. V.Adornato, Studio asociato Antonini Fittuccia, 2P Giansanti e Falchetti	48,320	0,912	18,240
D	Progetto Tecnico srl	52,960	1,000	20,000
F	Arch. M Fabbricatore legale rappresentante Studio Alfa architetti associati	41,990	0,793	15,860
G	OMNIA TRE S.r.l. -	42,500	0,802	16,040
Rmax =			52,960	

Successivamente tutti i punteggi assegnati vengono inseriti sempre in un foglio excel, sommati, e viene determinato il concorrente 1° classificato, di seguito si riportano i risultati di tale operazione:

RIEPILOGO PUNTEGGI

CONCORRENTI		PUNTEGGIO ELEMENTI B)	PUNTEGGIO PREZZO C)	PUNTEGGIO TOTALE
A	RTP: arch. C.Calice ing. M.Anderlini arch. G.Briulotta arch B.Cutrera	13,010	13,220	26,230
B	RTP: ing F.Florio ing. G.Perillo	80,000	18,440	98,440

C	RTP Arch. P.Campili, arch. M.Romanelli, arch.R.Rosati, arch. M.Fabiani, ing. V.Adornato, Studio associato Antonini Fittuccia, 2P Giansanti e Falchetti	46,885	18,240	65,125
D	Progetto Tecnico srl	30,300	20,000	50,300
F	Arch. M Fabbricatore legale rappresentante Studio Alfa architetti associati	23,930	15,860	39,790
G	OMNIA TRE S.r.l. -	47,075	16,040	63,115

1°	98,440
2°	65,125

La commissione dichiara quale prima classificata l'operatore economico **RTP: ing F.Florio ing. G.Perillo**, la quale ha ottenuto il punteggio maggiore pari a 98,440 ed ha offerto il ribasso percentuale del 48,840%, e secondo classificato il **RTP Arch. P.Campili, arch. M.Romanelli, arch.R.Rosati, arch. M.Fabiani, ing. V.Adornato, Studio associato Antonini Fittuccia, 2P Giansanti e Falchetti** il quale ha ottenuto il punteggio di 65,125 ed ha offerto il ribasso percentuale del 48,320%.

La Commissione procede, quindi, a verificare se ricorrono le condizioni di cui all'art. 97, c. 3 e 3-bis, del D.Lgs. 50/2016, ossia se una o più offerte abbiano ottenuto sia per l'offerta economica che per l'offerta tecnica/qualitativa punteggi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti dal bando di gara; risultando anomala.

Nello specifico le soglie sono le seguenti:

Elemento		punteggi bando		4/5
B - offerta tecnica/qualitativa	B.1	45	80	64
	B.2	35		
C offerta economica			20	16

A seguito della suddetta verifica risulta che l'offerta presentata **RTP: ing F.Florio ing. G.Perillo** è anomala in quanto supera, sia per punteggio relativo al prezzo (Elemento C) che

per la somma dei punteggi relativi all'offerta tecnico-qualitativa (Elementi B.1 e B.2) i 4/5 dei rispettivi punteggi massimi previsti dall'avviso di gara, ossia:

- | | |
|--|-----------------------|
| • elementi B: punteggi massimi = 80 | 4/5 di 80 = 64 |
| • Punteggi assegnati all'operatore economico = | 80,000 > 64 |
| • elemento C: punteggi massimi = 20 | 4/5 di 20 = 16 |
| • Punteggi assegnati all'operatore economico = | 18,440 > 16 |

Il presidente della Commissione sospende quindi l'aggiudicazione della procedura e dispone che vengano comunicate le risultanze della suddetta verifica al R.U.P., affinché predisponga la verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016.

A carico dei due concorrenti 1° e 2° classificati, viene disposta la verifica dei requisiti di carattere generale a dimostrazione di non trovarsi nelle situazioni di esclusione per la partecipazione alle procedure di affidamento degli appalti di cui all'art. 80 del D. Lgs. 18/04/2016, n. 50 e sue modificazioni.

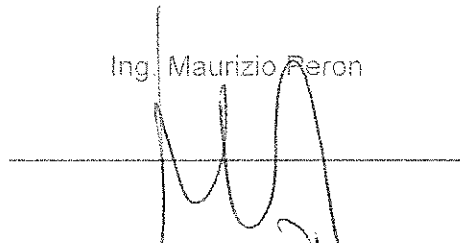
Alle ore 12:35 terminano le operazioni e lasciano la seduta tutti gli intervenuti; la commissione, quindi, dichiara conclusa la seduta pubblica al fine di consentire al RUP di procedere alle verifiche di cui al citato art. 97, c. 3, del D.Lgs. 50/2016, e rimanda a data da destinarsi la convocazione della seduta pubblica in cui sciogliere la riserva sulla anomalia dell'offerta prima classificata e addivenire all'aggiudicazione provvisoria.

I plichi vengono ricomposti inserendo le rispettive buste al loro interno e sigillati mediante nastro adesivo; successivamente vengono custoditi sotto chiave, consegnata al RUP, nell'armadio posto nella stanza del RUP, il quale a sua volta è l'unico possessore della chiave della stanza medesima.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale, che letto ed approvato, viene sottoscritto dalla commissione e dal Segretario Verbalizzante nel modo che segue:

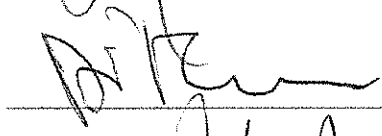
IL PRESIDENTE DI COMMISSIONE

Ing. Maurizio Peron



COMMISSARI

Ing. Di Mario Luciano



Arch. Spadoni Stefano

